

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, Slovenska cesta 58  
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 285/2019

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto: 02-11-2020	Sig.z:
Številka zad.: 285/2019	Pril.:
V vednost:	Vred.:

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA  
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE  
Ljubljana, 8.12.2020  
Petra pristojna oseba: [signature]

## ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Petre Primic Petrov, ob sodelovanju članov senata odvetnice Ladi Voršič in g. Roka Janeza Šteblaja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico , na zahtevo disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 285/2019 z dne 10. 10. 2019, zaradi disciplinske kršitve po 7. in 18. tč. 77.b člena Statuta, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitje Jelenič Novaka in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 21. 10. 2020

### o d l o č i l a :

odvetnica , vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne , z odvetniško pisarno v , še nekaznovana v disciplinskem postopku

### je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

I/ ker se je ukvarjala s posli in aktivnostmi v nasprotju z 12. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem,

da se je vsaj od aprila 2016 ukvarjala z dejavnostjo kreditnega posredništva in delovala kot bančna kreditna posrednica, pri čemer je interesente za pridobitev informacij o kreditih usmerjala v svojo odvetniško pisarno,

in

II/ ker je posredno reklamirala odvetniško dejavnost v nasprotju s 23. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem,

da je angažirala tretjo osebo, da zanjo dela reklamo, in sicer je stranko v e-sporočilu z dne 7. 2. 2017 prosila, naj jo priporoči v Domu starejših, kjer občasno dela, saj da je najbrž dosti varovancev, ki potrebujejo kakšne oporoke ali pa svetovanje glede dedovanja.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. in 18. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije

in se ji po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

### **DENARNA KAZEN v višini 1.200,00 EUR**

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati **denarno kazen v višini 1.200, EUR in povprečnino v znesku 200,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

### **Obrazložitev:**

Disciplinski tožilec je dne 10. 10. 2019 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko opr. št. 285/2019, zaradi očitka kršitve 7. in 18. tč. 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

Prijavitelj (v nadaljevanju: prijavitelj) je odvetnici (v nadaljevanju: disciplinska obdolženka) v prijavi z dne 5. 2. 2019 in dopolnitvah z dne 14. 4. 2019, 17. 4. 2019, 7. 10. 2019, 8. 10. 2019 očitil mnogo kršitev. Kršitve, ki jih je navedel prijavitelj, je disciplinski tožilec pri Odvetniški zbornici Slovenije s sklepom zavrgel; v večji meri se nanašajo na razmerje med disciplinsko obdolženko in prijaviteljem z vidika opravljenih odvetniških storitev tako v smislu njihove kakovosti kot tudi obračuna in plačila teh storitev. Predmet disciplinskega postopka so tako kršitve, ki jih je disciplinski tožilec sam zaznal in ki izhajajo iz prijave in priložene dokumentacije.

Disciplinski tožilec je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 10. 10. 2019 navedel, da iz navedb in prilog, ki jih je podal prijavitelj, izhaja, da se je disciplinska obdolženka v svojstvu odvetnice ukvarjala s kreditnim posredovanjem. To je razvidno iz listine Okvirna ponudba financiranja, na kateri je zapisano, da »odvetniška pisarna nudi storitve s posredovanjem financiranja dolgoročnih in kratkoročnih kreditov za vse oblike družb in samostojne podjetnike«. Disciplinska obdolženka je to ponudbo pripravila v svojstvu odvetnice, saj so na listini v glavi in nogi navedeni podatki odvetniške pisarne disciplinske obdolženke, v besedilu kontaktni podatki tako odvetniške pisarne kot tudi disciplinske obdolženke. Obenem iz besedila ponudbe izhaja, da je ta ponudba zgolj okvirna in da se interesenti za pridobitev informacij glede kreditov lahko kadarkoli obrnejo na odvetniško pisarno, pri čemer so navedeni kontakti le te. V elektronskem sporočilu z dne 10. 4. 2016 pa je disciplinska obdolženka prijavitelju podala več informacij za potencialne kreditorejmalce, pri čemer je še navedla, da ona podjetje poveže z banko. Disciplinski tožilec je navedel, da iz vsega navedenega nedvomno izhaja, da se je disciplinska obdolženka vsaj od aprila 2016 dalje kot odvetnica ukvarjala ali pa se morda še ukvarja s posli bančnega kreditnega posredništva.

Disciplinski tožilec je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka navedel še, da je disciplinska obdolženka na nedovoljen način reklamirala svojo odvetniško dejavnost, saj je angažirala prijavitelja, da zanjo dela reklamo v Domu starejših, kjer je občasno delal. To izhaja iz njenega zapisa v elektronskem sporočilu z dne 7. 2. 2017, ki se glasi: »Pozabila sem vas

danes še prosit, da me kaj priporočite v Domu starejših, kjer občasno delate, saj najbrž dosti varovancev potrebuje kakšne oporoke ali pa svetovanje glede dedovanja».

Disciplinska obdolženka je odgovorila na navedbe v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka. V dopisu z dne 30. 10. 2019 je glede dejavnosti kreditnega posredništva pojasnila, da je dne 24. 3. 2016 kot odvetnica sklenila z Pogodbo o svetovanju, iz katere je razvidno, da bo kot svetovalka banko seznanila s potencialnimi poslovnimi strankami in njihovim poslovanjem, vzpostavila stik med njimi ter banki svetovala, pod kakšnimi pogoji bi bil lahko sklenjen posamezen posel med potencialno stranko in banko. Svetovalec za opravljanje poslov svetovanja po tej pogodbi lahko pooblasti tudi druge osebe in ker je bil prijavitelj brezposeln, mu je skušala pomagati na ta način, da bi kot pooblaščenec lahko vzpostavil stik s kakšno potencialno stranko in bi v tem primeru dobil izplačilo 50% od njenega plačila pri posameznem poslu. O tem disciplinska obdolženka s prijaviteljem ni sklenila nobenega pisnega dogovora, temveč je bil dogovor le usten. Posredovala mu je Okvirno ponudbo financiranja s takratnimi pogoji financiranja banke za njegovo orientacijo pri morebitnem kontaktiranju stranke. Disciplinska obdolženka je navedla, da se je vse to dogajalo zgolj mimogrede, kot pomoč njemu, da bi lahko zaslužil kakšen prihodek, vendar v času zastopanja ni našel nobene potencialne stranke. Banki je disciplinska obdolženka svetovala zgolj pri enem sklenjenem poslu, s tovrstno dejavnostjo pa se naj ne bi ukvarjala že vsaj dve leti in pol. Sklenitev predmetne pogodbe o svetovanju z banko se ji ni zdela sporna. Sicer je disciplinska obdolženka priznala, da gre za komercialno dejavnost, vendar je sklenila pogodbo o svetovanju kot odvetnica, ki lahko banki svetuje pri sklenitvi posla s potencialno stranko. Navedla je, da je bila več let zaposlena v različnih bankah in dobro pozna bančno poslovanje. Da takšne pogodbe z banko ne bi smela skleniti, ni vedela, saj gre za svetovalno dejavnost, pri kateri se banki svetuje, kakšen bančni posel bi s potencialno stranko lahko sklenila glede na dejavnost, ki jo opravlja, vrsto zavarovanja, ki ga lahko ponudi in njen dolgoročni plan poslovanja.

Glede druge očitane disciplinske kršitve, t.j. posrednega reklamiranja odvetniške dejavnosti, je disciplinska obdolženka navedla, da se ne strinja s trditvijo v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, da je angažirala prijavitelja, da zanjo dela reklamo v Domu starejših, kjer je občasno delal. Po mnenju disciplinske obdolženke angažiranje tretje osebe vsekakor ne pomeni poslati tretji osebi eno elektronsko sporočilo s prošnjo, da se jo priporoči v Domu starejših, temveč da se nekoga nastavi, zaposli ali vključi v delo, torej dejanje, ki dalj časa traja ter se o tem sklene pisni dogovor. Da se nekoga zaprosi, da nekoga zgolj priporoči, kot enkratno dejanje, pa angažiranje po mnenju disciplinske obdolženke ne pomeni. Nadalje je navedla, da jo mnogo njenih zadovoljnih strank same priporočajo naprej svojim sorodnikom, prijateljem, znancem in to brez, da bi jih sama karkoli dejala v tej smeri. S priporočili strank drugim je odvetniku dana edina možnost, da se za odvetnika izve, torej gre zgolj za priporočilo in ne za reklamiranje odvetnika. Disciplinska obdolženka se ne strinja z disciplinskim tožilcem, da bi šlo pri tem za zavržno dejanje in da naj bi se s tem vršil pritisk na stranko.

Disciplinski tožilec je dne 3. 9. 2019 sporočil, da vztraja pri uvedbi disciplinskega postopka.

Na obravnavo dne 21. 10. 2020 so pristopili vsi vabljeni, razen disciplinske obdolženke. Disciplinska obravnava se lahko opravi tudi brez navzočnosti disciplinske obdolženke, če so izpolnjeni pogoji 89. člena Statuta OZS; če je bila v redu povabljen, pa izostanka ni utemeljeno opravičila. Disciplinska obdolženka je v opravičilu navedla, da ima na dan razpisane disciplinske obravnave razpisan narok pri Okrajnem sodišču v Ajdovščini ob 14.30 uri, zaradi česar ob uri razpisane disciplinske obravnave ne bo uspela priti do Ljubljane. Predsednica senata disciplinske komisije njenega opravičila ni štela za utemeljenega, saj razdalja med

Ajdovščino in Ljubljano po javno dostopnih podatkih povprečno traja dobro uro. Poleg tega je bilo iz zapisnika, ki ga je disciplinska obdolženka priložila k opravičilu, razvidno, da je na naroku, ki naj bi se opravljal pri Okrajnem sodišču v Ajdovščini, predvideno zaslišanje zgolj ene priče, zaradi česar je bilo utemeljeno sklepati, da narok ne bo trajal dlje kot do 16. ure, dokler tudi sicer običajno posluje sodišče. Iz navedenih razlogov je senat na disciplinski obravnavi sprejel sklep, da se obravnava opravi brez navzočnosti disciplinske obdolženke.

V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 1337/2018, in sicer: dopis prijavitelja z dne 5. 2.2019, dopis OZS odvetnici v pojasnilo, z dne 14.2.2019, odgovor odv., z dne 20.2.2019, odstop zadeve disc. tožilcu odvetniku Jelenič Novaku, dne 1.3.2019, obvestilo prijavitelju o odstopu zadeve disc. tožilcu pri OZS, dne 1.3.2019, obvestilo odvetnici o odstopu zadeve disc. tožilcu pri OZS, dne 1.3.2019, odgovor disc.obd. na dopis OZS z dne 1.3.2019, dne 7.3.2019, posredovanje odgovora disc.obd. DT-ju, dne 11.3.2019, dopolnitev k prijavi disc.obd., z dne 14.4.2019, dopolnitev k prijavi disc.obd., z dne 17.4.2019, posredovanje dopolnitve prijave prijavitelja, DT-ju, dne 23.4.2019, dodatna pojasnila disc.obd., z dne 13.5.2019, posredovanje dopolnitve pojasnila disc.obd. DT-ju, dne 15.5.2019, dodatna pojasnila disc.obd., z dne 6. 9.2019, dopolnitev k prijavi disc.obd., z dne 7.10.2019, dopolnitev k prijavi disc.obd., z dne 8.10.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, podal zahtevo DT Jelenič Novak, dne 10.10.2019, sklep-zavržen, DT Jelenič Novak, z dne 10.10.2019, poziv OZS disc.obd. na odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka in obvestilo o zavrženem sklepu, z dne 16.10.2019, obvestilo OZS o zavrženem sklepu ter o uvedbi disc. postopka zoper disc.obd., z dne 16.10.2019, odgovor obdolženke na zahtevo disc. postopka, dne 30.10.2019, vročitev odgovora disc.obd. DT-ju, dne 6.11.2019, obvestilo DT- ja, da vztraja na zahtevi za uvedbo disc. postopka, z dne 11.11.2019, odredba senata ter priloge A: Račun, izdal , Potrdilo o oddaji pošiljke in zavrnitev računa št. · z dne 31.7. 2017, dne 21.12.2017, Račun št. , z dne 31.7.2017, Odgovor disc.obd. na »grozilno pismo z dne 14.12.2017 in opomin na plačilo računa št. .«, dne 15.12.2017, Potrdilo MP o nekaznovanju (zoper prijavitelja), dne 14.6.2017, Dopis »Poračun in v primeru neuspelega dogovora še izstavljen račun za storitve, ki sem jih jaz opravil za vas«, Dopis prijavitelja za disc.obd., z dne 14.12.2017, Dopis (nečitljivo), Stroškovnik poslala disc.obd., 20.9.2017, Prošnja za posredovanje stroškovnikov s strani prijavitelja, dne 20.9.2017, Korespondenčna sporočila med disc.obd. in prijaviteljem, september 2017, Prošnja za posredovanje stroškovnikov s strani prijavitelja, dne 30.8.2017, Račun št. in obvestilo o zavrnitvi računa, Dopis disc.obd. »Odv. Storitve, ki še niso bile obračunane stranki v skladu z OT«, z dne 31.7.2017, Obračun od 25.2.2016 do 1.8.2017, Preklic pooblastila v zadevi Opr. št. I P s strani disc.obd., dne 3.8.2017, Dopis disc.obd. za vrnitev original dokumentov in dokončen obračun odv. Storitvev, Izpis izdanih računov s strani disc.obd., Pogodba o plačilu odv. Storitvev, z dne 18.2.2016, Računi št.:

(in potrdila o plačilih, nečitljivo), Pregled opravljenih storitev, z dne 29.12.2016, Računi za zastopanje v zadevah, Korespondenčno sporočilo disc.obd., z dne 7.2.2017, Račun št. Korespondenčno sporočilo disc.obd., z dne 3.3.2017, Računi št.:

(in potrdila o plačilih, nečitljivo), Izpisek računov za leto 2017, Računi št.: (dvakrat), Preklic pooblastila, prijavitelj, z dne 1.7.2017, Korespondenčno sporočilo s strani z dne 10.4.2016, Okvirna ponudba financiranja, disc.obd., Račun št. , Preklic pooblastila, prijavitelj, z dne 1.7.2017, Račun št. , Korespondenčna sporočila med prijaviteljem in , »Račun in sklep sodišča«, maj 2017, Računi št.:

, Korespondenčno sporočilo s strani , z dne 1.6.2017, Računi št.: Stroškovnik poslala disc.obd., 20.9.2017, Računi št.: (eno potrdilo o plačilu, nečitljivo), Del dopisa, Stroškovnik disc.obd., z dne 22.11.2016, Račun št.:

, Korespondenčno sporočilo disc.obd., z dne 7.2.2017, Računi št.:  
, Stroškovnik disc.obd., 4.4.2017, Račun št.: , Korespondenčna sporočila med prijaviteljem in , z dne 6. in 7. april 2017, Račun št.:  
, Pisna predstavitev dela disc.obd., »Članek« o DTUB, napisala , dne 28.9.2016, Račun št.: , Korespondenčno sporočilo med prijaviteljem in , z dne 6. 3.2016, Odgovor Okrožnemu sodišču v Kranju, oddelku za bpp, dne 8.4.2016, Preklic pooblastila z dne 19.2.2016, Potrdilo o plačilu, dne 19.2.2016, Pogodba o plačilu odv. Storitve, z dne 18.2.2016, Potrdilo o nekaznovanju osebe prijavitelj, z dne 14.6.2017, Odločba o izbrisu iz kazenske evidence osebe prijavitelj. z dne 14.6.2017, Članek , z dne 19.1.2019, Korespondenca z , z dne 3.4.2019, Potrdilo o opravljenem prostovoljnem delu, Obvestilo o vrnitvi ključev prijavitelju, Račun, izdal , Korespondenca med , dne 9.9.2015, Kazenska ovadba, z dne 20.2.2019, Druga pripravljalna vloga, Opr.št. , Odvetniška pisarna , z dne 3.4.2019, Evidenca računov, Korespondenca med disc.obd.in prijaviteljem, dne 22.6.2016, Zapisnik 1. multidisciplinarnega tima, z dne 8.5.2019, Sklep Okrožnega državnega tožilstva v Kranju , z dne 18.9.2019, Zapisnik (Okrožnega državnega tožilstva v Kranju) o sprejemu ustne kazenske ovadbe, z dne 27.2.2019, Sklep Okrajnega sodišča v Kranju, Opr.št. , z dne 28.8.2019, Odgovor na pritožbo o zavrnitvi vpogleda v spis in njegovega prepisa Okrožnega državnega tožilstva v Kranju, dne 7.8.2019, Preklic pooblastila disc.obd., dne 1.7.2017, Računi št. , Odv. Storitve, ki niso bile stranki obračunane v skladu z OT, Dopis disc.obd. »Vrnitev original dokumentov in dokončen obračun odv. storitev«, z dne 31.7.2017, Neznano s sodišča, Opr. št. , z dne 22.5.2019, Neznano s sodišča, Opr. št. , Neznano s sodišča Opr. št. , Račun št. , Potrdila o plačilu, Pogodba o plačilu odv. storitev, z dne 18.2.2016, ter priloge B:, Sklep Okrožnega sodišča v Kranju, Opr.št. , z dne 4.1.2013, Sodba Okrajnega sodišča v Škofji Loki, Opr. št.: , z dne 4.1.2013, Korespondenčna sporočila med disc.obd. in , z dne 3.1.2018, Obvestilo o prejetem »grozilnem pismu«, dne 15.12.2017, Račun št. . Odgovor na grozilni pismo z dne 14.12.2017 in opomin na plačilo računa št. , dne 15.12.2017, Kazenska ovadba po 147. členu ZKP, podala disc.obd. na Okrožno državno tožilstvo v Kranju, z dne 20.2.2019, Korespondenčna sporočila med prijaviteljem, disc.obd., in drugimi, v aprilu in maju 2016, Dopis »Poizvedbe« s strani disc.obd. na Okrajnem Sodišče v Škofji Loki, dne 14.4.2017, Korespondenčna sporočila in poizvedbe v tujini (ZDA), v letu 2016, Avtorizacija disc.obd. za opravljanje poizvedb v tujini (ZDA), dne 18.4.2016, Računi št.:

Obračun od 25.2.2016 do 1.8.2017, dne 31.7.2017, Dopis disc.obd. o vrnitvi originalnih dokumentov in dokončen obračun odv. storitev , Pritožba prijavitelja zoper vodjo izpostave v Škofji Loki , z dne 14.4.2019, Dopis Zapisnik 1. multidisciplinarnega tima, z dne 8.5.2019, Fotografije, Dopolnitev obtožnega predloga, z dne 6.9.2019, Vprašalnik za pravne osebe, 28.6.2016, Pogodba o svetovanju, dne 24.3.2016,

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka storila dve hujši kršitvi dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. in 18. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedeni kršitvi predstavljata ukvarjanje s posli in aktivnostmi v nasprotju z 12. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike ter neposredno ali posredno reklamiranje odvetniške dejavnosti v nasprotju s 23. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike.

## **I. Kršitev 7.tč. 77.b člena Statuta OZS**

Senat ugotavlja, da je disciplinska kršitev 7.tč. 77.b člena Statuta OZS, ki predstavlja ukvarjanje s posli in aktivnostmi v nasprotju z 12. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, nedvomno izkazana. Iz dokumentacije disciplinskega spisa izhaja, da se je disciplinska obdolženka ukvarjala z dejavnostjo kreditnega posredništva in delovala kot bančna kreditna posrednica. Da se je s tem ukvarjala, je potrdila tudi sama disciplinska obdolženka, ki pa je v svojem zagovoru navedla, da se ji tovrstno delovanje ni zdelo sporno. Disciplinska obdolženka je priznala, da gre za komercialno dejavnost, vendar naj bi sklenila pogodbo o svetovanju kot odvetnica, ki lahko banki svetuje pri sklenitvi posla s potencialno stranko.

Zakon o odvetništvu v 2. členu jasno določa, da lahko odvetnik v okviru opravljanja odvetniškega poklica pravno svetuje, zastopa in zagovarja stranke pred sodišči in drugimi državnimi organi, sestavlja listine in zastopa stranke v njihovih pravnih razmerjih. Zakon v tej zvezi dopolnjuje Kodeks odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: Kodeks), ki v določbi prvega odstavka 12. člena navaja, da se odvetnik ne sme v svojem poklicnem delu in zunaj njega ukvarjati s posli in aktivnostmi, ki niso združljivi s častjo in neodvisnostjo odvetništva. Kot nezdružljivo z odvetništvom Kodeks v drugem odstavku 12. člena šteje zlasti vsako komercialno udejstvovanje, združevanje odvetniške pisarne z ne odvetniško dejavnostjo in tudi vsako drugo nastopanje, ki bi utegnilo škodovati odvetnikovemu ugledu osebno ali ugledu odvetništva nasploh.

Posli bančnega kreditnega posredovanja, s katerimi se je ukvarjala disciplinska obdolženka, zagotovo sodijo med komercialno udejstvovanje. Kreditni posrednik za svoje posredovanje prejme plačilo v obliki provizije. Hkrati posli bančnega kreditnega posredovanja predstavljajo dejavnost, ki ni združljiva z odvetništvom. Dejavnost posojilnih posrednikov spada v krog finančnih dejavnosti, ki z odvetništvom niso povezane. Posojilni posrednik je neposredno vpleten v proces najema bančnega produkta- posojila, iz katerega kasneje lahko izvirajo morebitni spori med banko in kreditojemalcem, za svoje posredništvo pa je plačan, kar vpliva na njegovo neodvisnost. Odvetnik lahko v primeru najema bančnega posojila zastopa stranko, ki se pogaja za posojilo, lahko pregleda pogodbo za stranko ali banko, vendar pa ne sme imeti vloge kreditnega posrednika.

## **II. Kršitev 18.tč. 77.b člena Statuta OZS**

Senat ugotavlja, da je disciplinska obdolženka s poslanim elektronskim sporočilom prijavitelju, ki glasi: »Pozabila sem vas danes še prosit, da me kaj priporočite v Domu starejših, kjer občasno delate, saj najbrž dosti varovancev potrebuje kakšne oporoke ali pa svetovanje glede dedovanja«, nedvomno kršila 18.tč. 77.b člena Statuta, ki prepoveduje neposredno ali posredno reklamiranje odvetniško dejavnosti v nasprotju s 23. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike. Kodeks v 23. členu primeroma našteva prepovedane aktivnosti v zvezi z reklamiranjem odvetniške dejavnosti, pri čemer v 10. alineji drugega odstavka kot tako opredeli tudi angažiranje tretjih oseb, da za odvetnika delajo reklamo.

Senat sicer pritrjuje disciplinski obdolženki, da zgolj eno poslano elektronsko sporočilo običajno ne pomeni že angažiranja tretje osebe, da zanjo dela reklamo, vendar je v tem primeru elektronsko sporočilo napisano tako konkretno, da senat poslano sporočilo šteje med aktivnosti, ki so za odvetnike prepovedane. Senat se zaveda, da tako Zakon o odvetništvu kot tudi Statut OZS in Kodeks zelo omejuje odvetnike v smislu reklamiranja in da je s priporočili strank

drugim odvetniku dana edina možnost, da se za odvetnika izve. Podati splošno priporočilo vsekakor ni sporno, sporno pri predmetnem elektronskem sporočilu pa je, da je disciplinska obdolženka prijavitelja prosila, naj jo priporoči v konkretnem Domu starejših in za konkretne zadeve, to so oporoke in dedovanje. Kako je stranka predmetno elektronsko sporočilo razumela, ni relevantno. Dejstvo je, da bi lahko prišlo do konflikta interesov med vlogami, ki jih imata v medsebojnem razmerju odvetnik in stranka. Senat pritrjuje navedbam disciplinskega tožilca, da je odvetnik v primeru angažmaja lastne stranke za reklamiranje njegovih odvetniških storitev v položaju moči nasproti (povprečni) stranki, saj se stranka znajde v položaju, ki jo lahko navede na mišljenje, da jo v primeru, da odkloni reklamiranje odvetniških storitev, ali pa v primeru, da odvetniku ne bi delala pozitivne reklame, lahko doletijo negativne posledice v zvezi z odvetniškimi storitvami, ki jih zanjo opravlja odvetnik (in ki jih stranka odvetniku tudi plača).

Glede na zgoraj navedeno očitani dejanji predstavljata kršitvi ukvarjanje s posli in aktivnostmi v nasprotju z 12. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike po 7 tč. 77.b člena Statuta OZS ter neposredno ali posredno reklamiranje odvetniške dejavnosti v nasprotju s 23. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike po 18.tč. 77.b člena Statuta OZS.

Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep denarna kazen. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat upošteval, da gre za dve hujši kršitvi dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. Za kršitev po 7.tč. 77.b člena Statuta OZS je senat izrekel denarno kazen v višini 1000 EUR, za kršitev po 18.tč. 77.b člena Statuta OZS pa denarno kazen v višini 500 EUR. Za obe kršitvi je senat izrekel enotno denarno kazen v višini 1200 EUR.

Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka in sicer potni stroški članov senata Disciplinske komisije I. stopnje in disciplinskega tožilca. V konkretni zadevi so nastali stroški za eno članico senata na relaciji Kranj – Ljubljana – Kranj, za drugo članico senata pa na relaciji Novo mesto – Ljubljana – Novo mesto.

**Pravni pouk:** Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je treba vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 21. 10. 2020

Odvetnica Petra Primic Petrov  
Predsednica senata  
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinska obdolženka odvetnica
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije

